

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne dair verilen hükmün süresi içinde davalı tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

- K A R A R -

Davacı vekili; davacının trafik sigortacısı olduğu aracın yaya ...,... 'ya çarpması neticesinde meydana gelen trafik kazasında yayaların %100 kusurlu olması nedeniyle ekspertiz incelemesinde meydana gelen hasar sebebiyle sigortalısına 9.400,00 TL hasar tazminatı ödendiğini, bu nedenle ...'ün mirasçısı davacı hakkında rücuen başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptalini talep etmiştir.

Davalı; kaza nedeniyle tarafına izafe edilecek bir kusurun olmadığını, vefat eden oğlunun ne reddedilecek mirası nede yüklenilecek borcunun olmadığını, olay nedeniyle mirasçı olduğu için taraf gösterildiğini ancak davalı olabilmesi için az da olsa kusurunun bulunması gerektiğini, taraf sıfatı taşımadığını, borcu ödeme gücü olmadığını, mirasçı sıfatıyla hakkında takip yapılamayacağını ve oğlunun verdiği zararın kendisinden talep edilemeyeceğini bu nedenle davanın husumet yokluğundan ve esastan reddine karar verilmesi gerektiğini savunmuştur.

Mahkemece, iddia, savunma, toplanan delillere ve benimsenen bilirkişi raporuna göre; davanın kısmen kabulü ile davalı borçlu ...'ün Gaziosmanpaşa 2. İcra Müdürlüğü'nün 2011/1976 sayılı icra takip dosyasına ilişkin olarak 7.520,00 TL asıl alacak ve 2.620,36 TL işlemiş yasal faize yönelik itirazının iptaline ve icra takibinin bu miktarlar üzerinden devamına karar verilmiş; hüküm, davalı tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde, dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bent dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddine karar vermek gerekmiştir.

2-Dava, trafik sigortacısının trafik kazasından kaynaklı sigortalısına ödediği bedelin itirazın iptali olarak rücuen tazmini istemine ilişkindir.

Türk Medenî Kanununun 605/1. maddesinde "gerçek ret", 605/2. maddesinde

2-Dava, trafik sigortacısının trafik kazasındaki kayınlaki sigortalısına ödeuğü bedelin itirazın iptali olarak rücuen tazmini istemine ilişkindir.

Türk Medenî Kanununun 605/1. maddesinde "gerçek ret", 605/2. maddesinde ise "hükmen ret" düzenlenmiştir. TMK'nın 605/1. maddesi uyarınca miras ancak üç ay içinde reddolunabilir. (TMK m. 606) "Ölümü tarihinde mirasbırakanın ödemededen aczi açıkça belli veya resmen tespit edilmiş ise, miras reddedilmiş sayılır." Bu hüküm çerçevesinde, mirasın hükmen reddi bir süreye tabi olmayıp, mirasçılar, alacaklılara karşı açacakları tespit davası ile terekenin borca batık olduğunun tespitini her zaman isteyebilecekleri gibi, mirasçılara karşı açılacak davada defii olarak da her zaman terekenin borca batık olduğu ileri sürülebilecektir.

Davalının yargılama sırasında vefat eden oğlunun ne reddedilecek mirası olduğunu ne de yüklenilecek borcunun olmadığına yönelik beyanları bulunmaktadır. Davalının davaya konu icra takibine yaptığı itirazlarında ise reddi miras davası açtığına, murisin doğmuş veya doğabilecek borçlarından sorumlu olmadığına yönelik beyanları bulunmaktadır. O halde mahkemece davalının gerek yargılama aşamasındaki beyanları gerekse icra takibine yönelik itirazlarındaki beyanları birlikte değerlendirilerek terekenin borca batık olup olmadığı, murisin aciz içinde ise mirasın reddi şartlarının var olup olmadığı konusunda yeterli araştırma yapılmaksızın karar verilmesi isabetli görülmemiştir.

SONUÇ: Yukarıda (1) nolu bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının REDDİNE, (2) nolu bentte açıklanan nedenlerle davalının temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine 18/09/2019 gününde oybirliğiyle karar verildi.